

Polska Cerekiew, dnia 29-05-2007r.

Urząd Gminy w Polskiej Cerekwi
47-260 POLSKA CEREKIEW
ul. Raciborska 4
tel./faks 0774801460

ZP 341-2/5/2007

K+D Budownictwo Sp. z o.o.
ul. Kilińskiego 1
47-303 KRAPKOWICE

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Remont drogi gminnej w m. Polska Cerekiew – ul. Młyńska, ul. Nowa Kolonia”

Rozstrzygając zgodnie z art.183 ust.1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych protest wniesiony w dniu 22 maja 2007 r. dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Remont drogi gminnej w m. Polska Cerekiew – ul. Młyńska, ul. Nowa Kolonia**”, a mianowicie Specyfikacji Technicznej dotyczącej tego zadania, która powoduje iż przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny i może utrudniać sporządzenie oferty - **protest ten oddalam.**

W uzasadnieniu swojego protestu, Wykonawca pisze, że zapisy Specyfikacji Technicznej w pkt. 1.3.1 „...*Jeśli jednak w czasie realizacji robót okaże się, że dokumentacja projektowa dostarczona przez zamawiającego wymaga uzupełnień wykonawca przygotowuje na własny koszt niezbędne rysunki i przedłoży je w czterech kopiach do akceptacji zarządzającemu realizacją umowy*”. Na etapie składania oferty Wykonawca nie jest w stanie, tym bardziej przy lakoniczności udostępnionej dokumentacji, stwierdzić ile rysunków będzie musiał sporządzić na żądanie Inspektora Nadzoru, w związku z czym nie da się określić ewentualnych kosztów które należy uwzględnić w ofercie. Dodatkowym zapisem powodującym wątpliwości jest pkt.2.5.2 ST mówiący:”... *Inspektor nadzoru zajmie się przedłożonymi materiałami możliwie jak najszybciej, zatwierdzi i przekaze je wykonawcy w terminie przewidzianym w umowie. Zwłoka wynikająca z ewentualnej konieczności ponownego składania dokumentów nie powoduje przedłużenia terminów określonych w umowie(...)*Rysunki robocze będą przedkładane inspektorowi nadzoru w odpowiednim terminie tak, by zapewnić mu **nie mniej niż 7 zwykłych dni roboczych** na ich przeanalizowanie.” Tak więc można założyć iż przy konieczności w przypadku konieczności złożenia 8 rysunków roboczych może minąć termin na wykonanie umowy (jeżeli wszystkie rysunki byłyby akceptowane przez Inspektora Nadzoru).

Kolejnym zapisem który powoduje iż nie da się przewidzieć kosztów wykonania zadania, udowadniającym iż przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny jest zapis z pkt.2.1: „*Wykonawca zatrudni uprawnionego geodetę w odpowiednim wymiarze godzin pracy, który w razie potrzeby będzie służył pomocą*

inspektorowi nadzoru przy sprawdzaniu lokalizacji i rzędnych wyznaczonych przez wykonawcę...” Ponieważ nie da się przewidzieć odpowiedniej ilości godzin w jakich Inspektor Nadzoru będzie potrzebował pomocy geodety, dlatego stoimy na stanowisku, że również ten punkt ST jest niezgodny z art. 29. ust.1 Ustawy.

W związku z czym Wykonawca wnosi o dokonanie korekty w Specyfikacji zgodne z ustawą.

Odnosząc się do tych zarzutów Zamawiający informuje, że realizacja zapisów Specyfikacji Technicznej przytoczonych wyżej będzie następować w przypadku konieczności sporządzenia rysunków roboczych. Specyfikacja nie może przesądzać jakiego rodzaju uzupełnienie będzie konieczne i ile rysunków będzie musiał sporządzić Wykonawca – w razie konieczności – na żądanie inspektora i ile będzie musiał przedłożyć tych rysunków. Zamawiający w Specyfikacji Technicznej wyraźnie zazaczył że są to „rysunki niezbędne” – także w kwestii ich ilości, a więc ilość która nie może narazić oferenta na koszty mające istotne znaczenia dla oferowanej ceny.

W pkt 1.3.1 Zamawiający nie wymaga sporządzenia rysunków przez projektanta, w biurze projektowym przy użyciu nowoczesnych i skomplikowanych urządzeń i programów, a wystarczający jest odręczny rysunek pozwalający na podjęcie decyzji w sprawie rozwiązań technicznych. Mając na uwadze fakt iż rysunki te mogą być sporządzone odręcznie możliwe jest ich przedłożenie inspektorowi nadzoru bez zwłoki. Dopiero zwłoka, a więc zawinione przez Wykonawcę opóźnienie w przedłożeniu rysunków roboczych nie uzasadnia przedłużenia terminu wykonania umowy.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla że inspektor nadzoru działa w imieniu i na zlecenie Zamawiającego i w razie uzasadnionych zastrzeżeń co do współdziałania Inspektora nadzoru z Wykonawcą, Zamawiający podejmie odpowiednią ingerencję w celu zachowania uzasadnionych interesów Wykonawcy.

W odniesieniu do zarzutu niejednoznacznego zapisu w sprawie zatrudnienia geodety w odpowiednim wymiarze godzin, Zamawiający kwestię formy prawnej zatrudnienia geodety, jego czasu pracy pozostawia do uznania Wykonawcy w ramach obciążającego go obowiązku zapewnienia należytej obsługi geodezyjnej inwestycji.

Z tych przyczyn protest podlega oddaleniu.

Z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia nie przekraczającą równowartości 60 000 EURO, od rozstrzygnięcia niniejszego protestu odwołanie i skarga nie przysługuje zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wójt Gminy

inż. Krystyna Helbin

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a