



Krapkowice, 2009-06-04

**Gmina Polska Cerekiew  
47-260 POLSKA CEREKIEW  
ul. Raciborska 4**

Dot.: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Remont drogi gminnej w m. Polska Cerekiew – ul. Młyńska, ul. Nowa Kolonia”

### Protest

Na podstawie art. 180 ust. 3, w związku z art. 29 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późniejszymi zmianami, zwanej dalej Ustawą, wnoszę protest dotyczący postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego na: „**Remont drogi gminnej w m. Polska Cerekiew – ul. Młyńska, ul. Nowa Kolonia**”, a mianowicie Specyfikacji Technicznej dotyczącej tego zadania, która powoduje iż przedmiot zamówienia jest opisany w sposób niejednoznaczny i może utrudniać sporządzenie oferty, w związku z czym wnoszę o korekty w Specyfikacji zgodne z ustawą

### Uzasadnienie

Zapisy Specyfikacji Technicznej w pkt. 1.3.1 „...*Jeśli jednak w czasie realizacji robót okaże się, że dokumentacja projektowa dostarczona przez zamawiającego wymaga uzupełnień wykonawca przygotowuje na własny koszt niezbędne rysunki i przedłoży je w czterech kopiach do akceptacji zarządzającemu realizacją umowy*”. Na etapie składania oferty Wykonawca nie jest w stanie, tym bardziej przy lakoniczności udostępnionej dokumentacji, stwierdzić ile rysunków będzie musiał sporządzić na żądanie Inspektora Nadzoru, w związku z czym nie da się określić ewentualnych kosztów które należy uwzględnić w ofercie. Dodatkowym zapisem powodującym wątpliwości jest pkt.2.5.2 ST mówiący:”... *Inspektor nadzoru zajmie się przedłożonymi materiałami możliwie jak najszybciej, zatwierdzi i przekaże je wykonawcy w terminie przewidzianym w umowie. Zwłoka wynikająca z ewentualnej konieczności ponownego składania dokumentów nie powoduje*

*przedłużenia terminów określonych w umowie(....)Rysunki robocze będą przedkładane inspektorowi nadzoru w odpowiednim terminie tak, by zapewnić mu **nie mniej niż 7 zwykłych dni roboczych** na ich przeanalizowanie.”* Tak więc można założyć iż przy konieczności złożenia 8 rysunków roboczych może minąć termin na wykonanie umowy (jeżeli wszystkie rysunki byłyby akceptowane przez Inspektora Nadzoru).

Kolejnym zapisem który powoduje iż nie da się przewidzieć kosztów wykonania zadania, udowadniającym iż przedmiot zamówienia nie jest opisany w sposób jednoznaczny jest zapis z pkt.2.1: *„Wykonawca zatrudni uprawnionego geodetę w odpowiednim wymiarze godzin pracy, który w razie potrzeby będzie służył pomocą inspektorowi nadzoru przy sprawdzaniu lokalizacji i rzędnych wyznaczonych przez wykonawcę...”* Ponieważ nie da się przewidzieć odpowiedniej ilości godzin w jakich Inspektor Nadzoru będzie potrzebował pomocy geodety, dlatego stoimy na stanowisku, że również ten punkt ST jest niezgodny z art. 29. ust.1 Ustawy.

W związku z powyższymi wnoszę jak w sentencji.

Z poważaniem

Adam Kerner