

Polska Cerekiew, dnia 29-12-2009r.

Urząd Gminy w Polskiej Cerekwi
47-260 POLSKA CEREKIEW
ul. Raciborska 4
tel./faks 0774801460

ZP 341-8 / 03 / 2009

**Wykonawcy uczestniczący w
postępowaniu o udzielenie
zamówienia**

***Dot.: Przetargu nieograniczonego nr ZP 341-8/2009 - „Budowa Wielofunkcyjnego
Ośrodka Sportowo-Rekreacyjnego w Zakrzowie – etap I”***

Informuję, że w dniu 24-12-2009r. na podstawie art. 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami) wpłynął protest dotyczące postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sprawie o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 181, ust. 3 w/w ustawy - wzywam wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

W załączeniu treść protestu.

Wójt Gminy
inż. Krystyna Helbin

PBUR MURBET

SP. Z O.O.

62-800 KALISZ, UL. KORCZAK 16 A TEL/FAX 0 62 75 75 901

e-mail : murbet@murbet.ecom.com.pl /poczta www.murbet.ecom.com.pl

NIP 618-004-91-68

REGON 250802585

KRS 0000316995

Kalisz, dnia 24 grudnia 2009 r.

ZAMAWIAJĄCY :

Urząd Gminy w Polskiej Cerekwi
ul. Raciborska 4
47-250 Polska Cerekiew

PROTESTUJĄCY :

Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo Remontowe
MURBET sp. z o.o.
ul. Korczak 16 A
62-800 Kalisz

PROTEST

dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w drodze przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania „ Budowa Wielofunkcyjnego Ośrodka Sportowo- Rekreacyjnego w Zakrzowie – etap I „,

Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo Remontowe MURBET sp. z o.o. na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień Publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. Z 2004 r. nr 17 poz. 177 z późn. zm.) wnosi protest na postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazane w pkt III ppkt 2 e SIWZ naruszające przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych :

1. art. 25 ust. 2 ustawy PZP poprzez ustanowienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia i sposobu oceny spełnienia tych warunków z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji,
5. art. 29 ust. 2 ustawy PZP poprzez opis zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję,
6. art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez naruszenie art. 22 ust.2 i art.29 ust. 2 ustawy, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
7. art. 353 ¹ kodeksu cywilnego poprzez sporządzenie istotnych postanowień umownych z naruszeniem ustawy i zasad współżycia społecznego.

Wnosząc o :

- a) wykreślenie z SIWZ nieprawidłowego fragmentu pkt III ppkt 2 e SIWZ o treści „ dodatkowo należy wykazać wykonanie przynajmniej jednego zadania o podobnym zakresie o wartości co najmniej 5 000 000,00 zł netto w ciągu ostatnich pięciu lat „ , jako koniecznego warunku udziału w postępowaniu i zastosowanie warunku wykazania się doświadczeniem zawodowym odpowiednim do rodzaju przedmiotu zamówienia,
- b) wykreślenie z SIWZ pkt III ppkt 2 e nieprawidłowego w/w sposobu oceny spełniania

- warunków udziału w postępowaniu i zastąpienia go niewadliwym,
- c) dostosowanie żądanych dokumentów (referencji) potwierdzających spełnienie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu do faktycznej treści powyższych warunków,

UZASADNIENIE

1. Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo Remontowe MURBET sp. z o.o. jako z Protestujący posiada interes prawny w skorzystaniu z przewidzianych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych środków ochrony prawnej, albowiem zaskarżona część zapisu pkt III ppkt 2 e Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w obecnym brzmieniu zapisu uniemożliwia złożenie przez Protestującego oferty spełniającej wszystkie wymogi określone w SIWZ.

W sytuacji natomiast prawidłowego ustalenia treści powyższego zapisu SIWZ Protestujący mógłby złożyć ofertę w niniejszym zamówieniu publicznym zgodną z poprawionymi i zgodnymi z zasadami prawa warunkami wskazanymi w SIWZ.

Tym samym, wskutek niewłaściwego zapisu postanowień w treści SIWZ Protestujący w obecnej sytuacji nie może uzyskać powyższego zamówienia publicznego, wskutek czego narażony jest na poniesienie istotnego uszczerbku w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

2. Art. 29 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych jednoznacznie stwierdza, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nadto zgodnie z ustalonym orzecznictwem, do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie do faktu naruszenia obowiązującego prawa, wystarczające jest jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w SIWZ.

Ustawa Prawo Zamówień Publicznych wprowadza zakaz określania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminowania z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które faworyzowałyby poszczególnych oferentów, choćby nie wprost, ale przez wskazanie takich wymogów, które mogłyby dotyczyć jednego z oferentów lub wpływać na eliminację możliwości złożenia ofert przetargowych przez niektórych potencjalnych oferentów, którzy spełniają pozostałe warunki udziału w zamówieniu publicznym.

Zgodnie z treścią art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zamawiający jest zobligowany do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Naruszenie któregokolwiek z w/w przepisów przy procedurze zamówień publicznych jest rażącym naruszeniem prawa i ustawy Prawo zamówień Publicznych oraz stanowi przesłankę do stwierdzenia nieważności przetargu.

Zamawiający ma obowiązek nałożony przez akt prawny rangi ustawowej dopuszczenia konkurencji między potencjalnymi wykonawcami mogącymi spełniać postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczenia ich dostępu do danego zamówienia.

3. Naruszenie ustawy Prawo Zamówień Publicznych stanowi żądanie wykazania się uprzednio wykonanymi inwestycjami poprzez opisywanie przedmiotu wykonanych inwestycji w sposób nadmiernie rygorystyczny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, w tym o nadmiernie ustalonym progu kwoty wartości wykonanych uprzednio robót budowlanych, a przez to bezprawnie ograniczający krąg wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia publicznego.

Zamawiający wskazał warunek konieczny w pkt III ppkt 2 e SIWZ, iż warunkiem udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego jest złożenie przez oferenta „ wykazu wykonanych robót budowlanych w ciągu ostatnich pięciu lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym

okresie, odpowiadającym swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości oraz daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentów, potwierdzających, że roboty te zostały wykonane należycie, dodatkowo należy wykazać wykonanie przynajmniej jednego zadania o podobnym zakresie o wartości co najmniej 5 000 000 zł netto w ciągu ostatnich pięciu lat

Powyższy wymóg eliminuje z możliwości składania ofert do niniejszego przetargu wykonawców, którzy m.in.:

a) nie wykonali w ciągu ostatnich 5 lat minimum jednego zadania budowlanego w postaci budowy obiektu odpowiadającego swoim rodzajem niniejszemu zamówieniu o wartości netto minimum 5.000.000,00 zł,

b) za to np. wykonali nawet kilkanaście czy kilka obiektów budowlanych odpowiadających swoim rodzajem niniejszemu zamówieniu sal sportowych, których wartość wykonania wynosiła mniej niż kwotę netto minimum 5.000.000,00 zł, czyli np. o wartości 4 999 999,00 zł brutto,

Podkreślić należy, iż w niniejszym przypadku protestujący Przedsiębiorstwo Budowlane Usługowo Remontowe MURBET sp. z o.o. wykonał m.in. obiekt budowlany odpowiadający swoim rodzajem niniejszemu zamówieniu o wartości 4 995 000,00 zł netto

(słownie : cztery miliony dziewięćset dziewięćdziesiąt pięć tysięcy złotych), czyli o wartości zaledwie niższej o 5000,00 zł (słownie : pięć tysięcy złotych) od ustanowionego przez Zamawiającego w SIWZ progu minimalnego 5 000 000,00 zł.

Zaznaczyć należy, iż w okresie minionych 5 lat protestujący PBUR MURBET sp. z o.o. wykonał kilkanaście obiektów budowlanych, w tym hale sportowe, szkoły, i obiekty o charakterze sportowym, których wysoka jakość wykonania potwierdzona jest stosownymi referencjami.

Nieuzasadnione jest zatem eliminowanie z możliwości startowania w niniejszym przetargu publicznym firmy PBUR MURBET sp. z o.o., posiadającej kilkanaście lat doświadczenia w realizacji dużych obiektów o charakterze sportowym, z powodu braku osiągnięcia progu kwotowego o sumę 5000,00 zł.

Wymóg postawiony przez Zamawiającego wykazania się przez oferenta koniecznością zrealizowania jednej roboty budowlanej odpowiadającej swoim rodzajem i wartością robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia o wartości min. 5 000 000,00 złotych netto i odpowiadającej swoim zakresem budowie rodzaju objętego postępowaniem przetargowym, jest wymogiem drastycznie zawyżonym.

Niezrozumiałe jest zatem, żądanie Zamawiającego aby firmy zgłaszające swoje oferty przetargowe musiały wykazać się obligatoryjnie zrealizowaniem obiektu o wartości sztywno wskazanej w SIWZ i ustalonej na sumę minimum 5 000 000,00 zł

Protestujący wnosi o wykreślenie powyższego w/w zapisu w SIWZ, które wykluczają możliwość złożenia oferty w przetargu przez firmy, które nie spełniają powyższego wymogu.

Dotychczasowe brzmienie kwestionowanego zapisu, praktycznie wyklucza możliwość złożenia oferty przetargowej nawet przez firmy budowlane, które posiadają długoletnie doświadczenie w realizacji obiektów analogicznych jak będący przedmiotem niniejszego zamówienia publicznego..

Zapis dotychczasowy wręcz stwarza wrażenie, iż niniejszy przetarg i SIWZ są przygotowane pod jednego konkretnego oferenta, który spełnia wymóg wskazany w zakwestionowanym SIWZ pkt III ppkt 2 e.

Takie działanie zamawiającego jest niedopuszczalne i stanowi jaskrawy przykład złamania zasad ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zapis dotychczasowy eliminuje z postępowania przetargowego firmy, które zrealizowały nawet już kilka czy kilkanaście podobnych obiektów o charakterze sportowym i posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe w powyższym zakresie.

Podstawowym wymogiem przewidzianym w ustawie Prawo Zamówień Publicznych jest nakaz zapewnienia przez Zamawiającego rzeczywistej konkurencyjności i równych szans potencjalnych oferentów w możliwości brania udziału w postępowaniu przetargowym.

Należy stwierdzić, iż obecne brzmienie zapisu SIWZ pkt III ppkt 2 e stanowi złamanie tych naczelných zasad w stopniu najwyższym.

Protestujący wnosi o uchylene i wykreślenie powyższego zakwestionowanego zapisu w SIWZ jako stanowiącego naruszenie obowiązującego prawa.

Wojciech Wypych
Prezes Zarządu