

REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA W OPOLU

Uchwała nr 7/13/2023

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu
z dnia 8 marca 2023 r.

Na podstawie art. 11 ust. 3 w zw. z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity – Dz.U. z 2022 r., poz. 1668) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu

w s k a z u j e

w uchwale nr XL/234/2023 Rady Gminy Polska Cerekiew z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie ustalenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso naruszenie art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity – Dz. U. z 2023 r., poz. 40).

U z a s a d n i e n i e

Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu w dniu 22 lutego 2023 r. doręczono uchwałę nr XL/234/2023 Rady Gminy Polska Cerekiew z dnia 16 lutego 2023 r. w sprawie ustalenia poboru podatków w drodze inkasa, wyznaczenia inkasentów oraz wynagrodzenia za inkaso.

W uchwale wyznaczono inkasentów podatków od nieruchomości, rolnego i leśnego od osób fizycznych, w tym m.in. Marię Wawrzynek i Krystiana Składnego.

Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego (wyciąg z imiennego wykazu głosowań z sesji XL/2023 Rady Gminy Polska Cerekiew z dnia 16 lutego 2023 r.) uchwała została podjęta jednogłośnie. W głosowaniu uczestniczyły powołane wyżej osoby, pełniące również funkcję radnych Rady Gminy Polska Cerekiew.

Przewodniczący Rady Gminy Polska Cerekiew w piśmie nr Or.1510.1.2023 z dnia 06.03.2023 r. wskazał, że "W związku z głosowaniem nad uchwałą nr XL/234/2023 [...] radnych, których dotyczył interes prawny tj. wskazanych w przedmiotowej uchwale jako inkasentów podatków sołectw Łaniec i Wronin wyjaśniam, iż niewyłączenie z głosowania na ww. uchwałą tych radnych było wyrazem powszechności ich udziału w głosowaniach sesyjnych. Powyższy akt prawa miejscowego został podjęty jednogłośnie przez radnych Rady Polska Cerekiew [...]".

W posiedzeniu Kolegium nie brał udziału przedstawiciel gminy prawidłowo zawiadomionej.

W tym stanie Kolegium stwierdza, co następuje:

Jak stanowi literalne brzmienie art. 25a ustawy o samorządzie gminnym radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Powołana regulacja wprowadza zatem instytucję wyłączenia radnego od udziału w głosowaniu, dotyczącego interesu prawnego radnego, tj. interesu chronionego przepisami prawa, wypływającego z przepisów ustrojowych, przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego. Każdy z tych przepisów może bowiem kształtować uprawnienia i obowiązki jednostki. Pod pojęciem interesu prawnego należy rozumieć osobisty, konkretny i aktualny prawnie chroniony interes, który może być realizowany na podstawie określonego przepisu, bezpośrednio wiążący się z indywidualnie i prawnie chronioną sytuacją strony. Nie powinno więc budzić wątpliwości, że interes prawny w omawianym kontekście dotyczy także sytuacji, w której podejmowana uchwała ustanawia radnego inkasentem z prawem do pobierania wynagrodzenia za inkaso. Uchwała dotyczy bowiem bezpośrednio uprawnień i obowiązków radnego o charakterze majątkowym, związanych z uzyskiwaniem wynagrodzenia za pełnienie obowiązków inkasenta.

W konsekwencji należy uznać, że uchwała w tym przedmiocie podjęta z udziałem w głosowaniu radnych ustanowionych inkasentami jest niezgodna z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Niemniej w świetle ustalenia wyniku głosowania nad projektem uchwały (15 głosujących za) znajduje podstawy stwierdzenie, iż udział w głosowaniu dwóch radnych, którzy powinni wyłączyć się z głosowania, nie miał wpływu na podjęcie uchwały.

W tym stanie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu postanowiło uznać wskazane naruszenie ustawy o samorządzie gminnym za nieistotne uwzględniając wskazania wynikające z uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Rzeszowie z dnia 22 września 2016 r. sygn. II SA/Rz 854/16, w myśl których „jeżeli wynik głosowania świadczy o tym, że udział w głosowaniu radnego, który powinien był się wyłączyć od głosowania nie miał wpływu na podjęcie uchwały, to należałoby to traktować jako nieistotne naruszenie prawa w rozumieniu art. 91 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Naruszenie byłoby istotne, gdyby uczestnictwo podlegającego wyłączeniu radnego przesądziło o przyjęciu uchwały lub nie”.

Zgodnie z art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa izba nie stwierdza nieważności uchwały, lecz ogranicza się do wskazania, że uchwałę wydano z naruszeniem prawa.

Przewodniczący Kolegium

Grzegorz Czarnocki