

Katowice, dn.27.02.2008 r.

Urząd Gminy w Polskiej Cerekwi
Ul. Raciborska 4
47-260 Polska Cerekiew

PROTESTUJĄCY

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe POLIMER
Agnieszka Kocyba
Ul. Cicha 20, 40-116 Katowice

Dot. przetargu nieograniczonego pn:

„Wykonanie zespołu boisk w Zespole Gimnazjalno-Szkolno- Przedszkolnym w Polskiej Cerekwi”

P.W. POLIMER Agnieszka Kocyba z siedzibą w Katowicach 40-116 ul. Cicha 20, na podstawie art.180 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.-Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2006 r. nr 164, poz 1163) z późniejszymi zmianami

SKŁADA PROTEST

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 poprzez przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
2. art. 29 ust. 2 poprzez takie opisanie przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz opisem cech wskazujących na jednego producenta, tym samym uniemożliwiając złożenie oferty innym Wykonawcom, co naraża interes Protestującej,

Firma P.W. Polimer Agnieszka Kocyba poniosła uszczerbek prawny, w rozumieniu art. 179 ust. 1, gdyż pobierając specyfikację istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, liczy na uzyskanie zamówienia, a w tym stanie faktycznym, gdzie Zamawiający narusza w/w przepisy Prawa Zamówień Publicznych, Protestująca nie ma możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Wobec powyższego Protestująca wnosi o:

- uwzględnienie protestu,
- określenie minimalnych parametrów trawy syntetycznej, w sposób umożliwiający złożenie ofert innym Wykonawcom, zgodnie z zasadą uczciwej konkurencji.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. W świetle art. 29 ust 1 w/w ustawy przedmiot zamówienia

opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzone oferty. Ustęp drugi tego przepisu stanowi natomiast, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Treść powyższych przepisów jednoznacznie wskazuje, iż przy sporządzaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie można żądać przedmiotu zamówienia w sposób, który wskazywałby na konkretny produkt czy wykonawcę, co uczynił Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu, poprzez wskazanie konkretnej trawy.

W SIWZ pkt 3 – Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia następująco: nawierzchnię boiska zaprojektowano z trawy syntetycznej serii New Grass T6 20”, przy czym nigdzie nie zaznacza ewentualności dopuszczenia innych nawierzchni. Żąda zatem indywidualnie oznaczonego produktu, co uniemożliwia zaoferowanie produktów o porównywalnych bądź lepszych parametrach i właściwościach użytkowych.

Należy zaznaczyć, iż na rynku nawierzchni syntetycznych typu sztuczna trawa jest szeroki wachlarz produktów spełniających szczegółowe wymagania użytkowe boisk sportowych zarówno do piłki nożnej jak i do siatkówki czy koszykówki, posiadających bardzo dobre właściwości, zastanawiające jest zatem postępowanie Zamawiającego polegające na określeniu przedmiotu zamówienia w opisany wyżej sposób.

Biorąc pod uwagę powyższe, bezspornym jest fakt, iż Zamawiający swoim działaniem dopuszcza się manipulowania postępowaniem przetargowym, który przejawia się w żądaniu produktu o konkretnych parametrach a spełniać je może tylko jeden producent – firma DOMO.

Takie zachowania Zamawiającego ewidentnie wskazują, iż w trakcie niniejszego postępowania doszło do naruszenia uczciwej konkurencji i nierównego traktowania wykonawców, co pozbawia Protestującą możliwości złożenia oferty przetargowej i ewentualnego uzyskania zamówienia publicznego, w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec powyższego wnoszę jak na wstępie.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 22.02.2008 r., tego dnia zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych UZP. W związku z tym protest jest składany w wymaganym terminie w myśl art. 180 ust. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. w terminie 7 dni od dnia, w którym protestujący powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu.